

RAPPORTO

della Commissione speciale delle bonifiche fondiarie
sul messaggio 27 febbraio 1973, concernente l'approvazione
ed il sussidiamento della maggior spesa per gli acquedotti di Calonico,
Campello, Castro/Prugiasco, Quinto, Ponto Valentino, S. Antonio,
Tegna/Verscio/Cavigliano

(dell'11 aprile 1973)

Con il messaggio n. 1884 ci è richiesta l'approvazione ed il sussidiamento del sorpasso di preventivo riguardante 7 acquedotti eseguiti nei Comuni di Calonico, Campello, Castro e Prugiasco, Quinto, Ponto Valentino, S. Antonio, Tegna/Verscio e Cavigliano.

I preventivi iniziali accolti da codesto Gran Consiglio ammontavano a franchi 3.227.000,—; su questa somma il Cantone è già intervenuto con percentuali variabili dal 30 al 43 %.

Il consuntivo finale dei lavori chiude però con un'uscita di Fr. 3.985.831,—. La maggior spesa ammessa al sussidiamento da parte del Cantone è di franchi 529.600,—; su questo importo è ora chiesto un aiuto supplementare di Fr. 196.236,—.

Per quanto attiene alla precisa distribuzione del nuovo onere finanziario domandato allo Stato, rimandiamo alle motivazioni precisate nel messaggio governativo.

Nel complesso trattasi di realizzazioni aventi carattere spiccatamente agricolo, che non mancheranno di incidere favorevolmente sul settore primario.

Non ci diffondiamo in ulteriori considerazioni di ordine socio-economico poichè le stesse già formarono oggetto di ponderate valutazioni nei messaggi e nei rapporti riguardanti le prime richieste di credito.

I sorpassi di preventivo si riferiscono innanzitutto ad opere imprevedute, ma indispensabili, decise in fase di esecuzione, che migliorano notevolmente l'efficienza degli impianti; a ciò va aggiunto anche il forte aumento salariale e dei materiali verificatosi in quel periodo.

L'esecuzione dei lavori è purtroppo avvenuta in un'epoca in cui l'incremento annuale degli indici di costo era tra i più elevati. D'altra parte l'edilizia era sovraccarica di lavoro e quindi poco interessata a concorrere ad opere di carattere particolare, situate in zone impervie di montagna, discoste dai centri e per di più, di modesta portata finanziaria.

Vale la pena di sottolineare che il maggior costo intervenuto sulle 7 opere contemplate nel messaggio governativo fu notificato preventivamente ed in tempo utile alla competente Autorità federale, che lo ha accolto per il sussidiamento, salvo per l'acquedotto intercomunale di Tegna, Verscio e Cavigliano, per il quale la Confederazione ha negato già inizialmente il contributo, non essendo l'opera situata in zona di montagna.

Per le considerazioni sopra esposte, vi invitiamo pertanto a voler dare l'approvazione al messaggio in parola, nonchè ai relativi decreti legislativi.

Per la Commissione speciale:

V. Canevascini, relatore
Altmann — Bignasca — Croce —
Fossati — Frigerio — Krähenbühl
— Legobbe — Manetti — Pini L. —
Pini M. — Regazzi — Rossi-Bertoni